

На перекрёстке мнений

В ТРЁХ НОМЕРАХ «РЕЗОНАНСА» ЗА ТЕКУЩИЙ ГОД НАПЕЧАТАНА БОЛЬШАЯ СТАТЬЯ НА ТЕМУ ПОПРАВКИ В КОНСТИТУЦИЮ РФ. МЕНЯ СТАТЬЯ ЗАДЕЛА, ХОЧУ ВЫСКАЗАТЬСЯ НЕ ТОЛЬКО О ПОПРАВКАХ, НО И О САМОЙ СТАТЬЕ.

Сначала хочу поблагодарить автора за неравнодушные к общественно значимым вопросам и отдать должное трудолюбию автора: экскурс в историю, проработка и сравнение «старой» и «новой» редакции Конституции – работа проделана большая. Хочу также заранее извиниться за резкость и, пожалуй, бестактность своих высказываний, несмотря на всё уважение к автору, не могу согласиться ни с чем. Начиная с заглавия: «Конституция нуждается в реставрации, но...». Что но...? Что на месте многоточия? Но... не пора? Но... невозможно? Далее: «... для упрощения восприятия» автором применены определения «старая» и «новая» Конституция, и уже создаётся впечатление, что речь идёт о двух Конституциях. Да ведь «старая» – не отменяется, в неё вносятся поправки, дополнения I и II части те же, чем автор недоволен? Хочется «до основания, а затем...»? А зачем? И далее: «... изменения текста Конституции недопустимы под сиюминутные интересы... узурпации власти». То, что принято «под дулами танков», – ничего, а внести конкретные поправки – «чревато узурпацией»? Об «узурпации» потом, а пока ещё цитата: «Оказаться в позиции ведомого неизвестно куда и кем...». Как же неизвестно? Куда: забота о детях, о собаках, о природе, социальные гарантии, историческая правда, незыблемость границ, укрепление власти, а кем: по инициативе Президента, всенародно избранного, профессионалы – политологи, юристы, депутаты и т.п. разработали поправки, Дума (избранная народом) утвердила, Конституционный суд не нашёл замечаний. Но Президенту всё мало, надо чтобы народ одобрил.

Ещё цитата, привожу целиком, без пропусков, чтобы даже капельку смысла не утратить: «Важно подчеркнуть, что в «новой» Конституции преднамеренно, на мой взгляд, закладываются серьёзные противоречия, которые приведут к законодательному хаосу и поспешному изменению основ государственной строя». Это как? Почему ни «взгляд» Думы, ни Конституционного суда ничего такого не заметили? Логика в стиле Греты Тунберг мне недоступна, но ведь Грета – ребёнок, бросивший школу. Уточняя: Конституция – не но-ва-я! – это поправки. Косметический ремонт, если хотите. Могут ли новые обои, окна и встроенный шкаф обрушить дом?

Наш суверенитет почему-то берётся под сомнение, причём на основании того, что вот экономика – с ней не всё в порядке. Но многие вполне суверенные государства (Нидерланды, Грузия, Латвия) имеют довольно слабую экономику, граждане их работают за границей, но никто не оспаривает их суверенитет. А вот Россия может, оказывается, защитить не только свой суверенитет, но и помочь другому государству. Что касается ввозимых товаров, то это не мы нуждаемся в них, а они нуждаются в наших рынках, уж не хотите ли, к примеру, сказать, что у нас компоста нет? Просто понравился заграничный.

«Поправки резко сокращают автономность местного самоуправления». «Четырьмя руками» за эту поправку! Вот где узурпация власти, «рука руку моет» и т.д. Норильск! Кто

Ещё раз о поправках в Конституцию

Конституция – не закон природы, этот закон мы можем менять



там виноват? А вырубка тайги? Всё местное самоуправление – самоуправство. Возьмём поближе. Почему Ледовый дворец вместо бани? Откуда эта сыпь «Магнитов», «Пятёрочек», «Монеток»? Что город с ним имеет? Мусорная реформа, наконец. Где раздельный сбор мусора, где переработка этого мусора? Почему денежки мы платим, но те же помойки во дворе, те же мусоровозы везут мусор на те же свалки. Разве это не в компетенции местных властей? И с любой проблемой – напрямую к Путину. Так не пора ли это законодательно закрепить?

Ст. 67. «Сохраняя память предков, передавшим нам идеалы и веру в Бога». Что так насторожило автора в слове «идеалы»? «Слишком обтекаемая формулировка, непонятно, о каких идеалах речь». Ну а какие могут быть идеалы у наших предков, победивших в такой войне, побеждающих вообще во всех войнах, преодолевающих все трудности, первыми оказавшихся в космосе (а не разжиревших на войне США). И хотя Россия – преемница СССР, не будем пугать народ определением «коммунистические идеалы», а назовём скромнее: общечеловеческие – гуманизм, любовь к Родине, мир во всём мире, уважение к труду, взаимопомощь.

Ст. 71 п. «т». «О запрете госслужащих иметь заграничные паспорта и вклады». Выражено сомнение, будет ли это соблюдаться, ведь были выявлены случаи на выборах в Думу. Ну, во-первых, контроль ведётся, а во-вторых: если есть такая вероятность, то и поправка плохая? Наоборот, надо закрепить это в законе.

Ст. 75 ч.6. Пенсионное обеспечение на основе всеобщности, справедливости и солидарности поколений. Критика теперешнего пенсионного обеспечения, конечно, справедливая и мало у кого из пенсионеров (и не только) не найдёт отклика. Вот и в статье «Справедливость не уходит на пенсию», опубликованной в «Резонансе», говорится на ту же тему. Только вот почему «зарубежный опыт пенсионного благополучия человечнее»? Откуда такие сведения? «Жёлтые жилеты» с жиру бесятся? Между прочим, во всём мире (Запад, Япония) люди сами копят себе «на старость» и далеко не все получают пенсию. В основном, военные и госслужащие, работники крупных корпораций. В Китае – госслужащие, а сельские жители не получают. Важен стаж. Это только в СССР и

то с 60-х годов все получали пенсию, да ещё при «потере кормильца», инвалидности. Так что наша пенсия – это «остатки бывлой роскоши» от СССР. А вот что в будущем – пенсионная реформа, да поправка в Конституцию. Что касается справедливости, то к кому мы обращаем свои стенания? Кто виноват? Давайте-ка пороемся в памяти, да и вспомним, как боролись с «партийными привилегиями», «кремлёвскими больницами», «спецпайками». В то время у крупных «членов» были персональные пенсии, больше средних аж в 5 раз – 400 руб., не чета нынешним золотым банкирским «парашютам» в 300 тыс. К сожалению, большинство событий в жизни необратимы, к старому возврата нет, поэтому хочется прояснить ещё один момент – на счёт повышения налогов олигархам. Во-первых, у них все деньги и так в офшорах, так что не только «зуб неймёт», но и «око не видит». А во-вторых, надеясь привлечь в страну больше инвестиций, даже создать конкуренцию среди инвесторов, разумно ли раскулачивать? Кто тогда захочет вкладывать в Россию? Вот и получается «ещё не время». А вот задекларировать принципы справедливости, солидарности мне кажется нелишним.

Противоречия между «неизменной» ст. 15 п. 4 и поправками в ст. 79. Прочтём внимательно: ст. 15 п. 4. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотрены законом, то применяются правила международного договора. И ст. 79, где и до поправки была оговорка, «если это не нарушает права человека», добавлена про приоритет Конституции РФ. Мне кажется, тут нет противоречия, понимаю это так: если Россия вступает в международный договор, то действуют правила международного договора. Если вступили в договор, скажем, о сокращении стратегических вооружений, то честно сократим и пустим проверяющих, всё как прописано в договоре, а вот шпион будет сидеть по нашим законам. В нашей стране – наши законы.

Далее идут статьи, касающиеся реорганизации властных структур, особенно должности Президента, его полномочий и т.д. Подробно разбирать не буду, эти поправки кажутся мне, как бы выразиться, «техническими» что ли, созданными для удобства, надёжности работы Президента и

Думы. И если в этом есть насущная необходимость, Президент благодаря этим поправкам будет иметь больше прав и полномочий, сам сформирует себе команду, не вижу в этом ничего плохого. И меня озадачивает недоверие автора к власти, подозревающего в каждой поправке желание создать хаос, как минимум, не заметить вероятность «узурпаций». Скажу крамолу: не вижу в современной узурпации ничего плохого – это стабильность. Вон Китай – власть неизменно у Компартии. И у людей нет проблемы, кого выбрать через 6 лет, Компартия позаботится, они заранее подбирают следующего лидера. Что касается неприкосновенности «бывшего» и «сидения» его в парламенте. Да ведь хорошо бы использовать его опыт. А что касается неприкосновенности, то в некоторых «цивилизованных» странах не только своих травят, но и, потрясая пробирками, науськивают на расправу как раз с сильным лидером. Им марионетки нужны. Так что если плохой, можно объявить импичмент, не дожидаясь окончания полномочий, а так – нужны доказательства и суд.

Обнуление сроков. А кто вместо Путина? Да и он ведь уже пенсионер. Поэтому и нужно это обнуление. Если не появится новый лидер, то при Путине страна ещё окрепнет, стабилизируется и уже можно будет обойтись не такой сильной личностью. Ведь, как выяснилось, не всякий годится на такой пост. Хотя Горбачёва возьми, хоть Ельцина. Ельцин в Свердловской области был вполне хорошим работником, а в большой политике – страну развалил. Так что от добра добра не ищут, надеемся, что захочет Путин ещё разок «на эти галеры».

Шутка юмора про Аляску озадачила, боюсь, кое-кто не найдёт её остроумной и я в том числе. Ведь в царскую империю входили до 1917 года ещё Финляндия и часть Польши и их никогда не продавали, они сами отделились после революции. А ещё Миклу-Маклай хорошие связи наладил с папуасами. Так что после потери Украины и пр. и санкций после возвращения Крыма претендовать на Аляску – конечно, неуместная шутка.

Цитаты: «Меня тревожит сама процедура голосования... Меня волнует... что протоколы этого действия, которые получают наблюдатели, не будут иметь юридической силы в суде». Какой суд имеется в виду, Божий? Международный? Так ведь международный в этом деле нам не указ. А в Конституционном суде РФ проект поправок прошёл. Любой референдум, по сути, социологический опрос. И что это за «псевдолегальная» форма? В чём вообще проблема? В США по каждому прецеденту принимается поправка, в Конгрессе примут и всё. Президент и Дума могут внести эти поправки «своей волей». Да они уже работают в принципе, надо только их записать.

Конституция, конечно, закон, но это не закон природы. Это законы природы неизменны, а Конституцию менять можно, а в настоящее время уже и пора.

Л. ПЕТРОВА
г. Лесной

Резонансная тема

Нужен особый статус

Что такое федеральные территории и коснётся ли это Лесного?

В ПРОШЛОМ номере «Резонанса» я прочитал статью Т. Байкаловой о поправках в Конституцию и увидел какие-то «федеральные территории», за которые она готова проголосовать. Мы, старшее поколение, очень хотели бы вернуться к по-настоящему особому положению нашего города.

К величайшему сожалению, статус ЗАТО сейчас ничего, кроме забора вокруг города, не даёт. Зато за чем-то выбираем бесполезных областных депутатов. Да, мы их не видим у нас и непонятно зачем они нам нужны. Город зависит от хорошего отношения областных начальников к главе города, но при этом многие из них даже не знают, что это за город такой.

Нам нужен особый статус, мы заслуживаем особого отношения со стороны государства. Я посмотрел ту скудную информацию про поправку в Конституцию о создании федеральных территорий и готов поделиться с читателями. Главное, что можно сказать про будущие «федеральные территории», это особый порядок управления, который будет описан в специальном законе. Так указано в самой поправке к статье 67 Конституции.

Некто Клишас, один из авторов поправок, сообщил в начале февраля, что к федеральным территориям могут быть отнесены закрытые города, Арктика и особо охраняемые земли, вроде Байкала. Мне кажется, что после экологической катастрофы в Норильске, в которой виноваты местные власти, эта поправка будет «активирована» сразу же после принятия. Для Лесного это шанс выбраться из болота, в которое нас завёл бывший глава округа Гришин. Только прямое участие Москвы в виде финансирования, принятия специальных программ развития сделает наш город процветающим, как в советское время. Когда люди мечтали попасть в Лесной и жить именно здесь. Или хотя бы оставить все налоги, которые платит комбинат, в нашем городе.

Я очень надеюсь, что поправки в Конституцию будут приняты, а наши власти сделают всё, чтобы Лесной стал «федеральной территорией». Я очень хочу, чтобы мои внуки не уезжали из моего города, а гордились бы тем, что они остаются здесь.

Г. ВЫБОРНОВ

Здравоохранение

Награды – лучшим

В ПРЕДДВЕРИИ Дня медицинского работника в Лесном состоялось чествование лучших сотрудников ЦМСЧ-91.

Многие из них получили благодарственные письма Законодательного Собрания Свердловской области, ФМБА России и Почётные грамоты главы Лесного. Нагрудного знака «Золотой крест ФМБА России» удостоены акушерка Татьяна Вакульчик и терапевт Елена Пермякова. «Серебряным крестом» отмечены заслуги акушерки Светланы Гаевой и медсестры Альфии Садыковой. Бронзовый крест вручили медицинской сестре Марине Кагермановой и акушерке Ирине Корнеевой. Ведомственным нагрудным знаком Академика Бурназяна награждены сотрудница медлаборатории Елена Жилиева и медсестра детской поликлиники Вера Идятаова.

Поздравляем!

ПО ИНФ. СМИ