

УСТАНОВКА СИСТЕМ видеонаблюдения и домофона. Качественно и недорого.



г. Лесной
Тел.: 6-05-91,
8-961-764-1842
г. Нижняя Тура
Тел.: 2-10-98

ДИЗЕЛЬТЕХНИКА

САМОСВАЛЫ 10-30 Т, УСЛУГИ ЭКСКАВАТОРА, АВТОМИКСЕРА, ЯМОБУРА, ГИДРОМОЛОТА И ВЫШКИ

- ◆ ФБС, БОРДЮР
- ◆ АРМАТУРА 10, 12, 14, 16
- ◆ ЩЕБЕНЬ
- ◆ ШЛАМ, ОТСЕВ
- ◆ ЖЁЛТЫЙ ПЕСОК
- ◆ КЕРАМЗИТ
- ◆ ЦЕМЕНТ
- ◆ БЕТОН




ДОСТАВКА

8 (34341) 6-60-14
8 (908) 911-23-55

оказываем услуги:

- ЯМОБУР
- МАНИПУЛЯТОР
- САМОСВАЛ
- БУРЕНИЕ СКВАЖИН

продажа:

ЩЕБЕНЬ
ОТСЕВ
ПЕСОК

8 912 659-94-95
8 953 001-41-01

15 ФЕВРАЛЯ СОСТОЯЛОСЬ ВНЕОЧЕРЕДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ. ПОВЕСТКА ДНЯ СОСТОЯЛА ИЗ СЕМИ ОСНОВНЫХ ВОПРОСОВ И РАЗДЕЛА «РАЗНОЕ».

По первому вопросу, связанному с утверждением порядка осмотра зданий и сооружений на территории ГО «Город Лесной», присутствующих проинформировала О. Головесова. На этом документе можно долго не останавливаться, т.к. «Порядок...» будет опубликован в «Вестнике официальном». Но все же надо сказать, что этим документом, разработанным в соответствии с «Градостроительным кодексом РФ» и Федеральным законом № 131, будут установлены цели, задачи, принципы проведения осмотров зданий, находящихся в эксплуата-

ции в Лесном. Об определении границ территории деятельности ДНД (добровольной народной дружины) присутствующим доложила А. Кынкурозова. Депутаты единогласно проголосовали за проект, согласно которому границы территории деятельности ДНД определяются как «вся территория городского округа «Город Лесной».

Об участии в конкурсе представительных органов муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, депутатов проинформировала И. Семенова. Чтобы читателю было понятно, речь идет о ежегодном конкурсе среди депутатов представительных органов власти в муниципалитетах, причем в разных номинациях. Так, в номинации «Лучший депутат представительного органа власти» наши депутаты предложили кандидатуру Т. Мелентьевой. Честно говоря, хотела поучаствовать, так как верно заметили некоторые народные избранники, я способна победить в нем, в частности по количеству имеющихся у меня публикаций (за 5 лет более 100 штук), по критериям эффективности работы в общественных организациях города, Думе ГО, имеющимся наградам. Но все-таки взяла самоотвод, считаю, что никакие конкурсы не определяют «лучшего депутата», если это не делают избиратели. В номинации «Лучший муниципальный служащий, обеспечивающий исполнение полномочий представительного органа» выдвинута ведущий специалист И. Семенова.

С отчетом о деятельности Счетной палаты за 2016 год перед присутствующими выступила Н. Шатунова. Надо сказать, основными задачами, функциями и полномочиями этого органа является контроль соблюдения обязательных требований «Бюджетного кодекса», проведение финансового контроля, мониторинга, оценки и экспертизы расходования средств местного бюджета.

За 2016 год Счетной палатой выявлено нарушений более чем на 9 млн

руб., 2 млн 58 тыс. руб. уже поступили в бюджет города в виде возмещения. За это время проверен 821 муниципальный контракт, и обнаружены 1 млн 694 тыс. руб., признанные неэффективно использованными. К дисциплинарной ответственности привлечены должностные лица, виновные в совершении нарушений. Упрек со стороны Шатуновой прозвучал в адрес Комитета по управлению имуществом, который, по ее мнению, не осуществлял должного контроля над правильностью ис-

до!» Искренность моих убеждений в этой классической аксиоме сильно поколеблена на заседании Думы 15-го февраля, где пытались любыми средствами добиться желаемого количества голосов при утверждении изменений в Устав, касающихся отмены партийных списков.

Начну с аргументов сторонников отмены. Первый, мол, это будет лучше для города! Абсолютно не уверена в этом. Премия области нам не выдаст, сама имеет около триллиона рублей госдолга

Третий аргумент в пользу отмены партийных списков состоял в том, что мажоритарная система якобы более демократична. А так ли это? Практически все избирательные кампании в «новой» России происходили без применения смешанной избирательной системы. Граждане РФ вдруг с удивлением заметили, что битвы за мандат идут между тугими кошельками. Кто сможет больше сделать подарков, организовать чаепитий, вывесить баннеров, расплатиться печатного материала — тот и выигрывает.

Грубо говоря, если кандидату в губернаторы области, допустим, от КПрФ потребуется 130 нотариально заверенных подписей, а у нас их на данный момент может быть только половина, то, сами понимаете, придется или не заявляться совсем, или идти на поклон к правящей партии, чтобы она помогла собрать недостающие голоса. И еще один немаловажный фактор — это борьба интересов уже на уровне муниципальных руководителей,

Дума с болью в сердце

О том, как расходуется местная казна, каким выборам суждено быть и многом другом



числения платежей части прибыли муниципальными унитарными предприятиями, вследствие чего бюджет недополучил несколько миллионов рублей.

Следующий вопрос касался принятия изменений в Устав ГО «Город Лесной». Честно скажу, приступаю к этому разделу с тяжестью в душе. Знаете, уважаемые горожане, что в работе каждой Думы всех пяти созывов (впрочем, как и в жизни любого человека), случаются моменты, требующие неимоверных усилий воли и, не побоюсь этого слова, силы духа, чтобы защитить не только собственные убеждения, но и личную внутреннюю убежденность, что «Человек — это звучит гор-

и» и многомиллионный дефицит бюджета. А средств на выборы муниципалитету потребуется гораздо больше, поскольку надо менять округа, будет больше окружных комиссий, да и на место выбывающих депутатов предстоит постоянно избирать новых. Еще ни один созыв не обошелся без довыборов.

Второй аргумент: депутаты, прошедшие по одномандатным округам, будут ближе к народу. С чего бы это? Я уже писала о том, что в Думе ГО «Город Лесной» только 10 депутатов прошли по партийным спискам, а 10 — это практически одномандатники. Кто мешал бы им «сближаться с народом» так, чтобы он знал хотя бы их имена? Это первое. Второе заключается в легком лукавстве, когда говорят о наказах и отчетности депутатов перед избирателями. К сожалению, вопросы, касающиеся отчетов депутатов перед избирателями, органов представительных органов муниципальных образований перед населением, в настоящее время не урегулированы нормами действующего законодательства. Если раньше депутаты Советов народных депутатов при избрании получали так называемый «императивный» мандат, представлявший собой особую форму взаимоотношений между депутатом и избирателями с их наказами, которая обязывала исполнять наказы, вести отчетность по ним и предусматривала ответственность в форме отзыва депутата, то сегодня ст. 24 ФЗ № 131 от 06.10.2003 г. предусматривает для депутатов только возможность их отзыва. А роль наказов как бы должна выполнять предвыборная программа. Кто-нибудь помнит хоть одну?!

Поэтому именно по настоянию «низов» власть вынуждена была ввести с 2012 года смешанную систему, где 50% депутатского корпуса проходили по партийным спискам, а 50% — как двухмандатники. В чем же дело сейчас? Что произошло за неполные 5 лет существования данной избирательной системы? Власть, поняв свою ошибку, всеми силами пытается избавиться от «несистемных» депутатов. Ведь основные финансовые средства крутятся на местах, и оппозиция при этом начинает мешать! Кроме того, возникло новое препятствие в лице закона № 184 в редакции 2016 года с «муниципальным фильтром» при выдвижении кандидатуры на пост губернатора области. И чем меньше депутатов от оппозиции будет в представительных органах власти, которые смогли бы отдать свою подлинную альтернативную действующему губернатору кандидатуру, тем лучше! Что мы наблюдаем после сентябрьских выборов-2016, когда после изменения избирательной системы в муниципалитетах как минимум вдвое уменьшилось количество оппозиционных депутатов, что создало серьезные препятствия при сборе депутатских голосов для выдвижения кандидатов в губернаторы от этих партий.

градообразующего предприятия и группы лиц депутатского корпуса, желающих в мутной водичке словить для себя лично золотую рыбку. И верно заметила в своем выступлении депутат Н. Заусова: «Высокие цели не достигаются грязными способами!»

В разделе «Разное» депутаты получили разъяснения по вопросам, поставленным депутатом Т. Мелентьевой:

1) о результатах рассмотрения обращения к губернатору области с инициативой об установлении для ГО «Город Лесной» значения предельного (максимального) индекса изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги. На этом вопросе остановилось подробнее в следующем раз;

2) на вопрос о потраченных средствах местного бюджета за все годы по МКР-8 (у 51-й вахты) было сказано следующее: за все годы на строительство коммуникаций в МКР-8 было потрачено 113 млн 894 тыс. 152 руб. 40 коп. При этом в бюджет поступило где-то около 7 млн руб. Я уже писала об этом в предыдущей статье и сейчас повторю, неэффективность данных вложений впечатляет!

Т. МЕЛЕНТЬЕВА