

По следам публикаций

ОБ УСТРОЕННОМ В БАССЕЙНЕ ФСЦ «ФАКЕЛ» КРЕЩЕНСКОМ КУПАНИИ ЗА ДЕНЬГИ ПО ЦЕНЕ АБОНЕМЕНТА НА ЕГО ПОСЕЩЕНИЕ ИНТЕРЕСНО БЫЛО ВСЕ-ТАКИ УЗНАТЬ МНЕНИЕ САМОГО МЭРА ГРИШИНА, ИЗВЕСТНОГО ВЫСОКОЙ НАБОЖНОСТЬЮ. «РЕЗОНАНС» СВЯЗАЛСЯ С ПЕРВЫМ ЛИЦОМ ОКРУГА И ВЗЯЛ НЕБОЛЬШОЕ ИНТЕРВЬЮ ПО ЭТОМУ ПОВОДУ.

Ю. ПРЕСС

— Виктор Васильевич, как оцениваете «священные» плескания в хлорированной водичке?

— С христианской точки зрения содеянное — перебор. Как православный человек, осуждаю действия директора спорткомплекса Льва Воронова. Он сказал мне: «Хотел заработать денег, что в этом плохого?» И с позиции руководителя учреждения я прекрасно понимаю его. В современных экономических условиях, чтобы «Факелу», как и остальным муниципальным организациям, выжить, необходимо увеличивать свои внебюджетные доходы. С другой стороны, согласен с Вами, нельзя преступать нормы морали в выборе формы заработка, тем более — спекулировать на вере.

— Неужто не ведали о коммерческих намерениях Льва Анатольевича — директора, подчер-

«Крещенское купание в бассейне — это подрыв веры»

Мнение главы Лесного



КАРИКАТУРА С. КУВАЛЕВА

кну, муниципального физкультурно-спортивного комплекса? Не шибко верится в это.

— Да, не знал я о них! Воронов со мной не советовался. Богом кланусь.

— Сами-то окунулись в искусственной чаше за 170 рублей — по стоимости абонемента на посещение «Факела» в святой праздник Крещения?

— В бассейне, признаюсь, 18 и 19 января не был. Поскольку здоровье не позволяет совершать омовение в иордани, облился тремя ведрами воды.

— Спасибо за комментарий. Рада, что понимаете и разделяете чувства оскорбленных верующих.

Меж тем, спешим сообщить читателям, что в редакцию поступил ответ из Московского патриархата. Священный Синод русской православной церкви также осудил действия руководителя ФСЦ «Факел», направленные на извлечение прибыли из освящения воды. Надеемся, впредь подобного не повторится. ■

Ну и ну!

Приспичило? А некуда!

О том, на чём решили сэкономить власти

НЕДАВНО В «РЕЗОНАНСЕ» БЫЛО ОПУБЛИКОВАНО КОЛЛЕКТИВНОЕ ОБРАЩЕНИЕ ЛЕСНИЧАН К МЕСТНЫМ ДЕПУТАТАМ С ПРИЗЫВОМ ВОЗОБНОВИТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ТУАЛЕТА НА ТЕРРИТОРИИ РЫНКА.

Н. СМЕРНОВА

Наверняка, никому не нужно объяснять важность этого объекта с человеческой точки зрения. Ведь естественная потребность человека разумного наравне с остальными живыми существами заложена природой и от нее не откажешься. Впрочем, наша администрация оказалась в этом смысле крайне неразумной, предпочтя наплеватель на законы естества. Погоне за бюджетной экономией в каких-то там 590 тысяч рублей (!), примерно столько расходуется на общественный туалет в год, она закрыла его. Тем не менее, подобное неудивительно. Потому как внутри «белого» дома до сих пор в туалетных комнатах отсутствуют элементарные предметы гигиены: мыло и туалетная бумага! Но, в отличие от чиновников, обыватели куда больше заботятся о городе и его жителях. «Где теперь людям справлять нужду? Бегать за трансформаторную будку?.. Посмотрите, что там делается! Ни санэпидстанции, ни администрации — никому до этого нет дела. Наступит весна, и все эти нечистоты поплывут, — возмущаются активисты. — Мы обращаемся к депутатам городской Думы

с предложением открыть туалет на рынке. Вы же наши депутаты! А депутат — слуга народа. А кому вы служите? Сами себе? О каком благоустройстве города к его юбилею может идти речь, когда в нем закрыли последний туалет?»

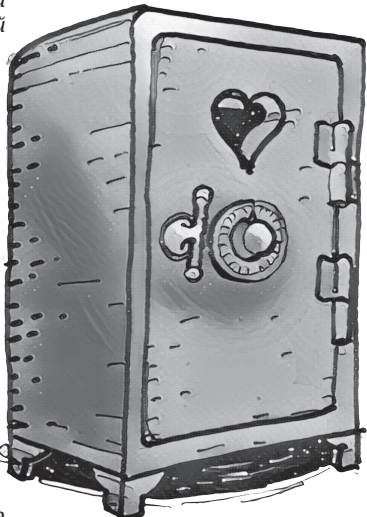
Вот что думают народные избранники на сей счет:

Т. Мелентьева: «Подобное, конечно, кошмар! На рынке это был единственный туалет. Люди ко мне уже обратились с просьбой вновь открыть его. Но дума не решает такие вопросы, их урегулирование относится к полномочиям администрации. Буду просить, чтобы открыли общественный туалет хотя бы в «Технодоме», расположенном поблизости.»

По мнению **Н. Заусовой**, данный общественный туалет нерентабелен ввиду его низкой посещаемости (порядка 10-ти человек в день). Причина, по которой он прекратил функционировать, кроется в оптимизации средств местной казны. В связи с чем власти вынуждены объединять те или иные городские учреждения на основе единой хозяйственной части, следствием чего является сокращение ряда ставок в них. Некоторые организации будут переданы на баланс имущественного казначейства ГО. Поэтому закрытие туалета — одна из мер, предпринятых в целях изыскания востребованных бюджетных денег. Однако Наталья Ивановна предложила депутатам и администрации пообщаться с директорами сетевых магазинов, недавно открытых на рынке, чтобы те обеспечили горожанам свободный доступ в свои туалетные

комнаты. «Согласна, с позиции экономической целесообразности объект убыточен, но это не означает, что люди должны быть лишены его», — заключила Заусова.

С. Щекалёв: «По правде сказать, сколько живу в Лесном, ни разу не пользовался общественным туалетом. Обычно в Екатеринбурге и других мегаполисах народ пользуется туалетными комнатами торговых точек крупных сетевых операторов. Думаю, хозяйству местных продовольственных



КАРИКАТУРА С. КУВАЛЕВА

магазинов: «Монетки», «Магнит», «Пятерочки» способны закрыть проблему. Стоит обсудить эту идею на думском заседании.»

Не осталась в стороне и **Л. Ряскова:** «С туалетом на рынке у меня связаны отнюдь не плохие воспоминания. Раньше, когда здесь торговали одеждой, частенько бегали сюда примерять ее. Обоснование якобы экономией городского бюджета ценой общественного туалета выгля-

дит как простая отговорка. Что такое 590 тыс. руб. для него? Суцая ерунда! Поддерживаю активистов, туалет городу нужен!»

Аналогичное мнение и у г-на **С. Черепанова**, выступающего категорически против закрытия общественного туалета. Кроме того, городские туалеты нужны в центре, неподалеку от сквера им. Гагарина, вахты, где полно приезжающих и уезжающих граждан, в новом районе, т. к. он за последнее время значительно разросся.

В. Мантулло наиболее кратко и емко в сравнении с остальными выразил действия «белодомовских»: «Они там, в администрации, с ума сошли?!»

Находясь в здравом уме и твердой памяти, слово держал также **председатель Думы ГО В. Гришин:** «Ясно, что общественный туалет на рынке убыточен. Повышать цену на его посещение тоже не вариант. На днях я поставил перед Комитетом по управлению имуществом задачу — сдать в аренду здание, где располагается туалет, в аренду предпринимателям на льготных условиях, но с сохранением туалетной комнаты. Сейчас переговоры ведутся с тремя кандидатами. Если не получится договориться с бизнесом, будем изыскивать иные возможности для того, чтобы объект работал. Возможно, поставим автомат по сбору денег за пользование им, сэкономим на кассире и пр. Полностью солидарен с общественностью, люди должны ходить в туалет цивилизованным образом, а не в кусты. Важно решить этот вопрос до наступления весны, когда тут начнется частная торговля садово-огородными культурами.»

Надеемся, общественный туалет «воскреснет» и обретет новую жизнь на радость всем! ■

Роспотребнадзор сообщает

О новых требованиях к обращениям потребителей

С ЯНВАРЯ 2017 года изменились требования к рассмотрению обращений потребителей, как возможному основанию для проведения соответствующих внеплановых проверок в рамках осуществления федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.

Согласно новой редакции подпункта «в» пункта 2 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 г. № 277-ФЗ) необходимым условием для того, чтобы обращения граждан, потребительские права которых нарушены, могли стать законным основанием для проведения внеплановой проверки, будет являться подтверждение заявителем факта того, что до обращения в Роспотребнадзор (его территориальный орган) он «обращался за защитой (восстановлением) своих нарушенных прав к юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю, и такое обращение не было рассмотрено, либо требования заявителя были удовлетворены».

Для граждан, целью обращения которых в Роспотребнадзор (его территориальные органы) является постановка вопроса о проведении в отношении соответствующих юридических лиц и/или индивидуальных предпринимателей внеплановых проверок, организация и проведение которых регламентирована положениями ФЗ от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ, вышеуказанными новеллами фактически вводится обязательный предварительный претензионный порядок обращения потребителя с соответствующими требованиями непосредственно к хозяйствующему субъекту.

Кроме того, не смогут служить основанием для проведения внеплановой проверки обращения и заявления, не позволяющие установить обратившееся лицо. Причем, в случаях, когда изложенная в обращении или заявлении информация сама по себе может являться основанием для проведения внеплановой проверки, но имеются обоснованные сомнения в авторстве такого обращения или заявления, должностное лицо органа государственного контроля (надзора) обязано принять разумные меры к установлению обратившегося лица. При этом обращения и заявления, направленные заявителем в форме электронных документов, могут служить основанием для проведения внеплановой проверки только при условии, что они были направлены заявителем с использованием средств информационно-коммуникационных технологий, предусматривающих обязательную авторизацию заявителя в единой системе идентификации и аутентификации. Анонимность обращения или заявления, либо заведомая недостоверность сведений, содержащихся в обращении или заявлении, ставших поводом для организации внеплановой проверки, выявленные после начала её проведения, являются основанием для принятия руководителем, заместителем руководителя органа государственного контроля (надзора) решения о прекращении такой проверки. При этом в отношении взыскания расходов, понесённых органом государственного контроля (надзора) в связи с рассмотрением обращений, содержащих заведомо ложные сведения, орган государственного контроля (надзора) вправе обратиться в суд с иском к соответствующему заявителю.

КАЧКАНАРСКОЕ
ТУ РОСПОТРЕБНАДЗОРА