

КОНЦЕПЦИЯ: ПРЕИМУЩЕСТВА, НЕДОСТАТКИ, РИСКИ

Как было обещано в предыдущем номере нашей газеты, предлагаем лесничанам для обсуждения материал по реформированию сферы ЖКХ нашего города. Советуем жителям внимательно изучить его и высказать свое мнение на этот счет.

АНАЛИЗ РЕШЕНИЙ, ПРЕДЛАГАЕМЫХ В КОНЦЕПЦИИ, С ОЦЕНКОЙ ПРЕИМУЩЕСТВ, НЕДОСТАТКОВ И РИСКОВ

1. **Преобразование МУП «Технодом» в ОАО «МКХ»**
Преимущества — снижение риска банкротства и прекращения услуг; правопреемство.

Недостатки — организационные и материальные затраты; требования к ОАО.

Риски — нарушения законодательства по причине недостаточной компетентности.

Альтернатива — сохранение МУП (что приведет к отсутствию решения долговых проблем и отсутствию толчка к переменам); банкротство МУП (последствия — коллапс ЖКХ города).

2. **Погашение задолженности перед ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» с продажей акций ОАО «МКХ»**
Преимущества — снижение риска банкротства, сохранение отношений, вовлечение ГК «Росатом» в развитие ЖКХ.

Недостатки — требования к ОАО с высокой долей государства.

Риски — давление структур ГК «Росатом» на подконтрольное ОАО.

Альтернатива — отказ от погашения долга (что приведет к банкротству МУП, коллапсу ЖКХ города); реструктуризация долга без продажи акций (альтернатива невозможна).

3. **Реорганизация ОАО «МКХ» с созданием ОАО «УК»**
Преимущества — специализация, правопреемство, контроль.

Недостатки — организационные и материальные затраты.
Риски — недостаток активов для формирования уставного капитала ОАО «УК».

Альтернатива — сохранение управления многоквартирными домами в ОАО «МКХ» (что приведет к перекрестному субсидированию деятельности по управлению и сетевой деятельностью и неразберихе); создание новых УК (утрата правопреемства, контроля).

4. **Преобразование МУП «Энергосети» в ОАО «Энергосети»**

Преимущества — перенос текущего контроля с администрации на ОАО «МКХ», сохранение мотивации менеджмента.

Недостатки — организационные затраты.
Риски — нарушения законодательства по причине недостаточной компетентности.

Альтернатива — сохранение МУП (возможно); передача функции в подразделение ОАО «МКХ» (затраты на реализацию процедуры больше, чем достигаемый эффект).

5. **Учреждение ООО «Водоканал»**
Преимущества — повышение мотивации менеджмента, унификация схемы управления отраслью.

Недостатки — организационные затраты.
Риски — кадровый дефицит.

Альтернатива — сохранение функции в подразделении ОАО «МКХ» (возможно); отказ от создания, оставление функций у ФГУП «ЭХП» (возможно).

6. **Учреждение ООО «РКЦ»**
Преимущества — перенос текущего контроля с администрации на ОАО «МКХ», повышение мотивации менеджмента, унификация схемы управления отраслью, снижение рисков потери средств населения.

Недостатки — организационные и материальные затраты.
Риски — кадровый дефицит.

Альтернатива — создание МУП «РКЦ» (возможно); передача функции в подразделение ОАО «МКХ» (возможна утрата связи между базами данных по начислению).

7. **Преобразование ОАО «УК» в ООО «УК»**
Преимущества — унификация схемы управления отраслью, снижение требований к документообороту, снижение рисков потери контроля над отраслью.

Недостатки — организационные затраты.
Риски — нарушения законодательства по причине недостаточной компетентности.

Альтернатива — сохранение УК в форме ОАО (возможно); ликвидация ОАО «УК» с формированием новых УК (утрата правопреемства, контроля).

8. **Увеличение числа участников ООО «УК»**
Преимущества — повышение мотивации менеджмента, привлечение инвестиций.

Недостатки — снижение контроля.
Риски — потеря контроля.

Альтернатива — сохранение 100% доли ГО (возможно, повлечет большой объем конкурентных процедур, который необходим для организаций с госучастием).

9. **Увеличение числа УК**
Преимущества — создание условий для конкуренции и мотивации для повышения качества.

Недостатки — снижение контроля, усложнение условий работы поставщиков.
Риски — потеря контроля, наличие риска банкротства УК и прекращения услуг.

Альтернатива — сохранение монополизма ООО «УК» (возможно, повлечет большой объем конкурентных процедур, который необходим для организаций с госучастием).

Материал предоставлен депутатом гордумы Лесного Т. МЕЛЕНТЬЕВОЙ

ООО — общество с ограниченной ответственностью
ОАО — открытое акционерное общество
МКХ — муниципальный коммунальный холдинг
МУП — муниципальное унитарное предприятие
УК — управляющая компания

По крайней мере, так считает О. Герасимов, первый заместитель главы администрации. На минувшей неделе он представил депутатам сообщество очередную партию разъяснений предстоящей реформы жилищно-коммунального и энергетического хозяйства (ЖКХ и ЭХ) г. Лесного.

«КАК КОРАБЛЬ НАЗОВЕШЬ, ТАК ОН И ПОПЛЫВЕТ»

Правда, убедительности в его словах было маловато. Отчасти это связано с тем, что на момент заседания официальный ответ от ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» по вопросу его участия в грядущих глобальных преобразованиях не поступил. Как сообщил Г. Моссков, проект Концепции специалисты предприятия получили 22 ноября и до 15 декабря должны дать заключение. У народных избранников сложилось двойственное отношение к обсуждаемой Концепции реформы ЖКХ. Заговорили даже о том, нужна ли, в сущности, она или, быть может, лучше оставить все как есть?.. Критика некоторых депутатов в адрес О. Герасимова понятна — человек он новый в политическом аппарате, да и публичного формата общения ранее не придерживался. Вот и «наехали» на него опытные и профессиональные в этом деле ораторы, пытаюсь «задушить» нововведения на корню. Благо В. Мантулло возразил С. Черепанову, ратующему за сохранение «Технодомом» традиционного статуса МУП.

«Сергей Евгеньевич, Вы просите представить другую схему преобразований. Да нет ее — пока это единственная версия. Оставлять сферу ЖКХ в нынешнем состоянии недопустимо. В любом случае ее надо подводить к изменениям и понимать, что есть только два варианта: с участием в них комбината или без него. Тянуть некуда. Иначе управляющая компания превратится в банкрот, и мы вообще потеряем функции управления городским жилфондом».

В свою очередь С. Черепанов заострил внимание собравшихся на том, что в условиях отсутствия поддержки комбината не решится одна

Тогда президент РФ отметил, ЖКХ — рынок мощный и огромный, его оборот равен 4,2 трлн руб. в год, однако он не интересен долгосрочному серьезному инвестору. Зато здесь раздолье для тех, кто привык стричь купоны, не вкладывая средств. Причины известны: непрозрачность финансовых процедур, коррупция, кумовство. Кроме того, с 1 января следующего года в силу вступает закон, создающий правовые возможности для широкого применения в коммунальном хозяйстве концессионных соглашений — вовлечения частного сектора в эффективное управление государственной собственностью или в оказание услуг, обычно предоставляемых государством на взаимовыгодных условиях. По мнению экспертов, модель перспективна и для бизнеса, и для государства — рождает здоровую конкуренцию. Причем к 2016 году на их основе российскому правительству поручено передать частным операторам объекты ЖКХ всех государственных и муниципальных предприятий, осуществляющих неэффективное управление. Понятно, что

ем?..». На последнее риторическое заявление отреагировал глава В. Гришин: «Мы создаем компанию со 100%-но нашим капиталом — т. е. полностью подконтрольную. Помимо этого для открытия акционерного общества очевидно получение государственных денег из Фонда содействия жилищному реформированию, где открыт доступ только организациям с частной формой собственности. Станет достижимым привлечение инвестиций комбината и Госкорпорации, сможем замотивировать профессионалов в коммунальную отрасль. Пускай они сработают стояще, получат прибыль и разделят ее на дивиденды. Ради бога, это же хорошо. Для чего и существует ОАО. Сегодня житель правомочен самостоятельно контролировать оказываемые ему те или иные услуги. В секторе ЖКХ нет монополии — у людей есть выбор и от рыночных отношений никто не уйдет. Можно торговаться хоть до посинения, но президент четко изложил свою позицию — к 1 января 2015 г. МУПов быть не должно».

РЕФОРМА НЕИЗБЕЖНА, ДАЖЕ ЕСЛИ ПОЙДЁТ ПО УСЕЧЁННОЙ СХЕМЕ

ОАО — модно,
молодежно,
современно

«СТОЛ, СТУЛ И МОЗГИ»

Все это необходимо толковому менеджеру. Между тем профессиональных кадров, готовых влиться в коммуналку, крайне мало. Во многом такое положение вещей обусловлено сформировавшимся состоянием профильных организаций: наличие у них задолженностей и постоянного дефицита оборотных средств, рисков банкротства и устаревших технологий, низкой престижности, особенно в сравнении с «ЭХП». Согласно Концепции, планируемые преобразования нивелируют негативные стороны и повысят привлекательность ЖКХ в глазах квалифицированного персонала. Вдобавок, регистрируемый и прогнозируемый спад промышленности способствует коммунальной сфере стабильности и, как результат, обретение ею гарантии доходов на неограниченный срок. Стратегия работы с персоналом при реорганизации структуры жилищно-коммунального и энергетического хозяйства подразумевает максимальное задействование имеющихся кадров путем их подготовки и переподготовки для задач управления новыми компаниями. Важно помнить, одна из причин реформирования жилищно-коммунального комплекса — политика Госкорпорации «Росатом», направленная на снижение издержек, в частности, сокращение штата, не занятого на основном производстве.

«ЧТО БЕРЕМ, С КЕМ БЕРЕМ И ПОД КОГО ЛЯЖЕМ»

Касаясь энергетической безопасности, глава ГО «Город Лесной» вынес четкую резолюцию, надо договариваться с комбинатом. Действовать без него — некорректно и неправильно. Будет ли участвовать ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» в реформе или нет — вопрос открыт. Но ГК «Росатом» понимает, отдав данный вид имущества территориям, в будущем она может запустить серьезный энергетический кризис в ЗАТО, которые в одиночку не потянут столь весомую ношу. К тому же муниципалитету следует добиваться делегирования сетей совместно с передачей комбинатом части кадрового резерва. «Если мы собираемся брать на баланс все сети и электрику — без специалистов не жить. Городские организации в одиночку не справятся — вопрос слишком серьезен. Я уже не говорю о воде, которую точно никто не возьмет».

Ю. ПРЕСС

P.S. Как стало известно редакции, 11 декабря комбинат по решению суда взыскал с расчетного счета МУП «Технодом» более 20 млн рублей в счет погашения имеющейся задолженности перед ним. Означают ли эти действия демонстрационный отказ градообразующего предприятия от участия в реформировании городского ЖКХ?.. Поживем, увидим.



из главных задач, озвученная первым замом главы администрации прежде — погашение критического размера накопленной задолженности УК перед ресурсоснабжающей организацией. По словам О. Герасимова, если смотреть на перестройку глубже, то схема вполне жизнеспособна даже с отрицательной позицией «ЭХП» и Госкорпорации. Поскольку реформирование предусматривает в первую очередь создание условий для модернизации жилищно-коммунальной инфраструктуры в целом, а также устойчивого энергоснабжения Лесного и повышения рентабельности функционирования организаций ЖКХ и ЭХ. Концепция скорее удачно совмещает в себе фактор реструктуризации долга. Да, при банкротстве «Технодома» теряется правопреемство, которое желательно сохранить в новых экономических условиях. Но без него современные реалии все равно толкают чиновников к созданию холдинга в виде открытой акционерки. Докладом Госсвета по вопросам ЖКХ.

против мнения президента не пойти. «Но принципиальность при нахождении ста процентов управления ЖКХ в руках муниципалитета, обзаводя это хоть МУП, хоть ОАО — разницы не имеет. Это не субъект малого бизнеса», — заявил Д. Ражин. Между тем О. Герасимов пояснил, начальный этап преобразований будет проходить через формирование так называемого квази (мнимого) МУПа, а интересующее присутствующих разгосударствление структуры возможно на финальной стадии процесса.

«ТОРГ ДО ПОСИНЕНИЯ»

Во время дискуссии переговоры то и дело скатывались в область анализа по части вовлеченности комбината в городскую реформу. И тут глава администрации, надо признать, держал «руку на пульсе». Улавливая в разговоре некоторую интригу, не давал своего ставленника — О. Герасимова «в обиду».

В общих чертах глава администрации Ю. Иванов обрисовал ситуацию так: если комбинат во главе с ГК «Росатом» пойдет на предложенную схему, будет выгодно всем участникам, в том числе горожанам. Поскольку правопреемственность ОАО «Технодом» остается от МУПа, и все деньги со счетов управляющей компании автоматически перекочуют в холдинг. Если же руководство «ЭХП» откажется от взаимодействия, проиграют все без исключения. Но, по его мнению, реформа неизбежна, даже если пойдет по усеченной схеме. «Конечно, градообразующее предприятие вместе с администрацией несет коллективную ответственность за социальное развитие городского округа», — заметил Г. Моссков. — Но оно федеральное, и долги, которые существуют, естественно, находятся в его пассиве. За них «Электрохимприбору» необходимо отвечать не только перед Госкорпорацией, но и с точки зрения финансовой деятельности. Поэтому «ЭХП» крайне заинтересовано в погашении задолженности, только происходить оно должно в рамках закона».

Помимо обозначенных нюансов, у Т. Мелентьевой возник вопрос: не нависнет ли над Муниципальным коммунальным холдингом в новых обстоятельствах угроза потери контроля над ним со стороны администрации? К примеру, при выборе руководителя ОАО, утверждения штатного расписания, заработных плат сотрудников и т. д. И. Дубков, директор МУП «Технодом»: «По идее, я хозяйствую так, как считаю нужным. И мне отвечать за те или иные нарушения. Да, сейчас у нас подконтрольные МУПы, а где счастье-то? Расскажите, чего теря-