



Олег Нейковский.

В преддверии годового общего собрания акционеров, которое состоится 20 апреля, ИАА «УралБизнесКонсалтинг» побеседовало с председателем совета директоров СП ОАО «СУС» и генеральным директором ЗАО «Олимпс» (один из акционеров СП ОАО «СУС», владеет 29% акций) Олегом Эрнстовичем Нейковским. Напомним, что градообразующее предприятие, расположенное в г. Лесном, с конца 1940-х годов вело строительство жилых зданий и предприятий в Свердловской области. За последние два года компания накопила многочисленные задолженности перед кредиторами, в итоге возникли проблемы как на объектах строительства, так и с выплатой заработной платы рабочим.

- Олег Эрнстович, в конце прошлого и начале нынешнего года в прессе появился ряд публикаций о нестабильном экономическом состоянии строительной компании «Североуральское управление строительства». В частности, говорилось и об обращениях кредиторов с требованием о признании СУСа банкротом; об просроченных кредитах; об имеющейся задолженности перед бюджетом, сотрудниками, поставщиками, субподрядчиками. Наконец, есть информация о продаже контрольного пакета акций СУСа. С учетом вышеперечисленных обстоятельств, какие вопросы стоят перед акционерами на предстоящем годовом собрании?

- Несмотря ни на что, вопросы стоят вполне стандартные для годового собрания акционеров: отчет генерального директора, утверждение годового баланса, отчет о прибылях и убытках, формирование состава совета директоров и ревизионной комиссии, утверждение аудиторской отчетности. Ну и главное для акционеров любой компании — это вопрос о выплате дивидендов. Оговорюсь сразу: СУС и раньше акционеров не баловал большим размером дивидендов, а в этом году, судя по всему, их не предвидится вовсе. С учетом сложившейся тяжелой финансово-экономической ситуации на предприятии совет директоров не рекомендовал осуществлять их выплату. В этой связи особый интерес у акционеров должен вызывать отчет генерального директора предприятия Юрия Ивановича Шупенько. В рамках рассмотрения этого вопроса, может быть, акционерам надо постараться разобраться в причинах того, почему предприятие, которое в свое время было гордостью строительной отрасли, оказалось в такой ситуации и находится сейчас на грани выживания. Возможно, сделать соответствующие выводы. В СП ОАО «СУС» порядка восьмидесяти процентов акций принадлежит миноритарным акционерам — может получиться вполне принципиальный разговор.

- Общему собранию предстоит утвердить годовой баланс предприятия и отчет о прибылях и убытках предприятия. Вы оговорились, что совет директоров не рекомендовал выплачивать дивиденды по акциям. И все же, с какими результатами закончил год СП ОАО «СУС»?

- На последнем заседании совета директоров 20 марта годовой баланс и отчет о прибылях и убытках был представлен на обозрение. Из него следует, что по итогам года прибыль составила тринадцать тысяч рублей. Этот результат показывает нам медленный прогресс.

Насколько достоверны эти цифры, можно обсуждать, ведь реальные проблемы предприятия сегодня уже сложно скрывать. Для того, чтобы разобраться в ситуации объектив-

но, ЗАО «Олимпс» за свой счет, будучи акционером, еще осенью требовало проведения альтернативной аудиторской проверки предприятия. Однако эта инициатива была блокирована руководством компании. Ревизионная комиссия общества неработоспособна, поскольку четверо из пяти ее членов являются штатными сотрудниками предприятия и напрямую зависят от генерального директора. При той ситуации непрозрачности, царящей в СП ОАО «СУС», реальной инвентаризации имущества и активов предприятия не проводилось много лет. Поэтому может так быть, что и указанный результат в тринадцать тысяч рублей носит чересчур оптимистичный характер. ЗАО «Олимпс», например, намерено воздержаться от голосования по вопросу об утверждении финансовых результатов общества.

- В чем, на Ваш взгляд, причины кризисной ситуации на предприятии?

- Понимаете, за плечами СП ОАО «СУС» богатая традициями 65-летняя история. В советские времена государство диктовало спрос: силами стройуправления строились города и крупные промышленные предприятия. В лучшие годы списочный состав предприятия насчитывал до пяти тысяч человек.

Сегодня у государства нет тех потребностей в строительстве. В начале 1990-х годов, когда плановая система прекратила свое существование и экономика стала переходить на рыночные рельсы, многие подобные СУСу тресты прошли переходный период, в рамках которого были трансформированы в предприятия, способные выжить в активно меняющейся рыночной среде. Во всей стране давно завершился эволюционный процесс реформирования отраслей и предприятий. С начала реформ прошло более двадцати лет, целое поколение руководителей и предпринимателей создало совершенно новые с точки зрения технологий и бизнес-процессов компании. Эти компании адаптированы к условиям жесткой конкуренции.

«СП ОАО «СУС» - это предприятие образца 1980-х годов, с производственной базой, рассчитанной на огромные объемы строительства, которых сегодня просто нет. И при этом СУС свой эволюционный путь не то чтобы не прошел, но и не начинал его вовсе. А вокруг сформирован класс современных, эффективных, гибких, конъюнктурных компаний, готовых активно реагировать на предложения заказчиков и выполнять работы необходимого объема и качества, обладая соответствующими мощностями и ресурсами. И с этими соперниками СУС, обремененный долгами, технологиями 30-летней давности, должен конкурировать».

Теперь давайте посмотрим на СП ОАО «СУС». Это предприятие образца 1980-х годов, с производственной базой, рассчитанной на громадные объемы строительства, которых сегодня просто нет. И при этом СУС свой эволюционный путь не то чтобы не прошел, но и не начинал его вовсе. А вокруг сформирован класс современных, эффективных, гибких, конъюнктурных компаний, готовых активно реагировать на предложения заказчиков и выполнять работы необходимого объема и качества, обладая соответствующими мощностями и ресурсами. И с этими соперниками СУС, обремененный долгами, технологиями 30-летней давности, должен конкурировать.

На самом деле у СП ОАО «СУС» был великолепный потенциал. По крайней мере, в кризисном 2009 году СУС выполнил рекордный объем заказов, — если мне не изменяет память — около 1,3 млрд. рублей. И это в то время, когда вся строительная отрасль в стране лежала на боку. Другое дело, что руководство предприятия не смогло воспользоваться такой

благоприятной ситуацией на пользу компании.

В начале 2010 года ЗАО «Олимпс», как акционер, предложило программу преобразований предприятия, предусматривающую целый перечень проектов по реформированию предприятия, буквально все: от борьбы с издержками до автоматизации учета и процессов управления. На совете директоров по этому поводу были жаркие дискуссии. С горем пополам приняли. Но когда дело дошло до реализации, мы поняли, что исполнительные органы компании, по сути владеющие контрольным пакетом акций предприятия и осуществляющие оперативное управление, не заинтересованы ни в каком реформировании. Интереснее, наверное, оказалась, как говорится, «рыбка в мутной воде».

«Существующая на СУСе непрозрачность выгодна контролирующим акционерам. Результат налицо — у СУСа толком никогда не было прибыли».

- Исполнительный орган компании — это генеральный директор Юрий Шупенько?

- Да. Сам он владел 17%-ным пакетом акций, но по факту контролировал 51%. Дело в том, что Владимир Тимофеевич Нестеренко, тоже владелец 17% акций и член совета директоров (в прошлом генеральный директор СУСа), по состоянию здоровья в последнее время не мог принимать активного участия в управлении предприятием и, очевидно, во всем полагался на Шупенько. Еще один акционер (также в силу определенных обстоятельств) вынужден был дистанцироваться от непосредственного принятия решений в компании. Поэтому Шупенько фактически получил их пакеты в своего рода доверительное управление. Контроль над 51% акций сделал его позиции незыблемыми. Логика у него простая: у кого 51% - тот и единственный хозяин предприятия и вправе действовать с позиции силы. У кого меньшинство — идти попробуйте поотстаивайте свои права, когда против вас будут работать все ресурсы этого предприятия и еще специфика закрытого города.

Кстати, это тоже одна из существенных проблем СУСа: акционер одновременно является генеральным директором. Налицо конфликт интересов. На мой взгляд, позиция генерального директора непрозрачной компании оказалась для Шупенько более привлекательной, нежели позиция мотивированного на прибыль акционера. В этой ситуации существующая на СУСе непрозрачность выгодна контролирующим общество акционерам. Результат налицо — у СУСа толком никогда не было прибыли: хоть 900 млн. рублей по году освоено, хоть 1,3 млрд. рублей — прибыль проедена, а может, и разбазарена, точно не знаю.

Упомнутая выше наша программа преобразований была сначала саботирована, а затем, под видом кризиса, свернута, хотя как таковая она является элементом антикризисного управления. В арсенале средств у руководства осталась лишь самоуверенность и самонадеянность. Ведь генеральный директор практически ничего не предпринимал для контроля над себестоимостью продукции, сокращением издержек, для оптимизации управленческой структуры, избавления от непрофильных и неиспользуемых активов, которые висят тяжким бременем, снижая эффективность работы предприятия. В компании толком отсутствует хоть какой-то нормальный учет. Создается такое впечатление, что вообще Шупенько управляет акционерным обществом, как у нас в стране принято управлять госучреждением: отсутствие адекватных действий и выжидательная позиция во всем.

В результате СУС стал неконкурентоспособным предприятием, к тому же при отсутствии диверсифицированного подхода к сбыту собственных услуг. Как только в 2011 году в силу каких-то объективных причин сократился объем работ от основного заказчика — комбината «Электрохимприбор», - «стройка» в течение полутора месяцев села на мель.

- В прессе появлялась информа-

ция о продаже Юрием Шупенько и его партнерами контрольного пакета акций предприятия. В этой связи назывался в качестве покупателя екатеринбуржец Вадим Бадеха, генеральный директор Уральского завода гражданской авиации. При чем Шупенько на собрании с сотрудниками предприятия объявил о том, что покупатель акций является стратегическим инвестором, обещающим масштабные финансовые вливания в компанию. Может быть, у вас есть какие-то комментарии по этому поводу?

- Комментировать заявления Юрия Ивановича Шупенько я бы не хотел. Вместе с тем, список акционеров на март этого года действительно свидетельствует о том, что контрольный пакет акций предприятия перешел к другим лицам. Каковы планы новых акционеров компании, я не знаю. Очень надеюсь, что в ближайшее время об этих планах они сами объявят. Со своей стороны от имени акционера ЗАО «Олимпс» готов подтвердить конструктивный настрой на совместную работу.

То, что для спасения компании нужны финансовые вливания, — понятно. А какие? Наверно, не одна сотня миллионов рублей. Сейчас все говорят, что «стройке» нужны деньги, но никто пока не сказал о целях и задачах, которые нужно решить посредством этих денег. Нужна прозрачная стратегия выхода из кризисной ситуации. Шупенько, например, последнее полгодие был занят сугубо продажей своего пакета акций, а разрешением кризисной ситуации не занимаясь, тем самым усугубляя ее. Оперативная выработка правильных стратегических решений сегодня как нельзя кстати. ЗАО «Олимпс», в свою очередь, поддержит только ту стратегию, которая отвечает действительным интересам бизнеса всего предприятия, всех его акционеров и, как следствие — трудового коллектива.

- Кто будет работать в составе совета директоров после проведения годового собрания акционеров?

- В январе основные акционеры направили свои предложения по кандидатам в совет директоров. Поскольку контрольный пакет акций предприятия перешел к другим лицам, предполагаю, что персональный состав совета будет кардинально изменен. Очевидно, что большинство в совете директоров получат новые акционеры, контролирующие более половины акций компании. Что же касается моей лично работы в совете директоров, то от выдвижения в состав совета на будущий год я отказался. Соответственно, после годового собрания акционеров, которое состоится в апреле этого года, сложу свои полномочия на посту председателя совета директоров. Правда, среди представителей ЗАО «Олимпс», выдвинутых нами в состав совета директоров СУСа на этот год, присутствует местный предприниматель из города Лесной. С учетом отдаленности предприятия от Екатеринбурга нам это кажется вполне рациональным, поскольку позволит более оперативно наблюдать за работой менеджмента предприятия. Но главное, опять же, не в персоналиях, а в том, чтобы в совете директоров между акционерами прийти к договоренности о дальнейшей стратегии развития предприятия и добиться ее реализации. А для этого от членов совета директоров потребуются реальная работа.

«ЗАО «Олимпс» поддерживает только ту стратегию, которая отвечает действительным интересам бизнеса всего предприятия, всех его акционеров и, как следствие, трудового коллектива».

- С переходом контроля над предприятием к новым акционерам, очевидно, произойдут существенные изменения и в составе руководства предприятия?

- Мы, по крайней мере, очень рассчитываем на это. Самая простая причина — у нынешнего генерального директора нет никакого морального права оставаться в руководстве предприятия. Я уже говорил выше, что, по моей оценке, именно на Шупенько лежит ответственность за нынеш-

нее очень плачевное состояние дел на СУСе. Ну а главное — ОАО «СУС» должен возглавлять компетентный руководитель, способный решить задачу по выводу предприятия из кризисной ситуации, восстановить деловую репутацию компании. Нынешнее руководство решить эти проблемы не в состоянии, в чем все уже неоднократно убедились. Конечно, prerogative в вопросе назначения генерального директора, безусловно, у контролирующего акционера, коим ЗАО «Олимпс» не является. Шупенько, в свою очередь, за последние десять лет создал систему, в которой он занимает место незаменимого человека. Создавалось впечатление, что вот не будет Юрия Ивановича — и производство остановится: все он знает, всем ведает, со всеми знаком, все решает, субподряды раздает.

Но это не более чем иллюзия, от которой необходимо как можно скорее отказаться. Чем быстрее компания приступит к созданию прозрачной структуры, тем быстрее акционерам можно будет рассчитывать на ощутимый эффект. Поэтому 20 апреля члены совета директоров, представляющие ЗАО «Олимпс», будут настаивать на незамедлительной отставке Шупенько. Если СП ОАО «СУС» получило стратегического инвестора-акционера, то почему оно не может получить нового генерального директора? Хотя, опять же, персона генерального директора должна зависеть от тех задач, которые будут поставлены перед ним акционерами.

- Вы считаете, что на нынешнем генеральном директоре лежит ответственность за плачевное состояние дел на предприятии. Эта ситуация может иметь какие-то правовые последствия?

- Конечно. Федеральным законом «Об акционерных обществах» предусмотрены в этой части и соответствующие правовые механизмы. Если генеральный директор общества своими действиями или бездействием наносит убытки и тем самым снижает акционерную стоимость компании, то акционер вправе обратиться в суд с требованием о возмещении таких убытков. Мы, в свою очередь, настаиваем на проведении независимого аудита компании. И если по результатам аудиторской проверки и работы ревизионной комиссии будут установлены факты злоупотреблений со стороны генерального директора, приведшие к убыткам акционеров, то закрытым акционерным обществом «Олимпс» к Шупенько Ю.И. будет заявлен соответствующий иск. Правом на обращение в суд с таким иском могут воспользоваться и другие акционеры.

- Олег Эрнстович, в преддверии годового общего собрания акционеров СП ОАО «СУС» может быть, у вас есть какое-то обращение к миноритарным акционерам компании?

- Да, конечно. Уважаемые акционеры! Подавляющее большинство из вас представляет собой бывших или настоящих работников нашего предприятия. Все вы в свое время создавали славную историю СУСа, кто-то отдал ему не один десяток лет своей жизни. Для многих это предприятие было и является предметом гордости. К сожалению, сегодня СУС переживает не лучшие времена. В последние годы большинство из вас утратили интерес к предприятию, утратили веру в то, что от вашего голоса на собрании акционеров что-то зависит. Данное обстоятельство кое-кому позволило относиться к акционерной собственности как к своей единоличной. Действительно, может быть, принадлежащее вам количество акций и не дает возможности влиять на принятие каких-то серьезных решений. Но вы своим голосом в состоянии потребовать отчета о том, насколько качественным было текущее управление предприятием. Поэтому обращаясь к тем акционерам, кому не безразлична судьба СУСа и доли своей собственности в нем, и приглашаю их принять участие в годовом собрании акционеров СП ОАО «Североуральское управление строительства», которое состоится 20 апреля 2012 года в 15.00 по адресу: г. Лесной Свердловской области, ул. Ленина, 76 (актовый зал).

По материалам информационного агентства «УралБизнесКонсалтинг».